



# RETTEEN I VIBORG DOM

afsagt den 3. november 2021

---

Sag BS-...]

H  
(beskikket advokat [...]) mod

M  
([...])

Denne afgørelse er truffet af retsassessor Trine Riise.

## **Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen er anlagt den 17. december 2020.

Sagen drejer sig om, hvorvidt H har krav på kompensation imedfør af lov om ægtefællers økonomiske forhold § 44, og/eller § 45.

H har fremsat følgende påstand:

M skal betale 230.000 kr. med procesrente fra den 17. december 2020.

Subsidiært:

M skal betale et efter rettens skøn fastsat mindre beløb endden principale påstand med procesrente fra den 17. december 2020.

M har fremsat påstand om frifindelse.

H har fri proces.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### **Oplysningerne i sagen**

Parterne indgik ægteskab den 22. december 2000. Der var ikke særeje i ægteskabet.

Den 6. september 2019 indgav H anmodning om skilsmisse, og parterne blev skilt den 4. maj 2020.

Parternes fællesbo blev af skifteretten udleveret til bobehandling, og der blev indgået en bodelingsaftale, der ikke omfattede kompensation vedrørende pensioner. Hver part modtog ved bodelingen et boslod på 1.441.579,77 kr.

På opførselsdagen havde H en pensionsopsparing på 515.682 kr., mens M havde en pensionsopsparing på 1.823.509 kr.

Det fremgår af en e-mail af 20. januar 2021 fra pensionsrådgiver [...], PBU – Pædagogernes pension, at den gennemsnitlige pensionsopsparing for bidragsbetalende medlemmer på 40 år var 425.000 kr. og på 45 år var 580.000 kr.

### **Forklaringer**

H har forklaret, at hun er 46 år. Hun bor i [...] med parternes 3 børn på 11, 17 og 19 år. Parterne mødtes omkring 1996, og de flyttede sammen efter ca. 6 måneder. Til at starte med boede de i [...] i Ms lejlighed. Hun var på daværende tidspunkt under uddannelse til salgsassistent i [...]. Efter endt uddannelse blev hun fastansat i en fuldtidsstilling. Hun stoppede med at arbejde i [...] i 1997, fordi hun havde været udsat for 2 røverier. Parterne flyttede til [...] i 1998, og hun fik fuldtidsarbejde i [...]. Senere arbejdede hun fuld tid i [...] og senere på deltid på [...]. På et tidspunkt besluttede hun sig for at uddanne sig til pædagog. Faget interesserede hende, og hun tænkte, at et butiksjob ville harmonere dårligt med familielivet, når parterne engang fik børn. Hun var færdiguddannet pædagog i januar 2004. Hun fik ikke fast arbejde i første omgang, da hun var gravid med parternes andet barn. I 2005 havde hun et vikarjob i en børnehave, og hun var herefter i arbejde til parterne flyttede igen. Hun var på barsel med det mellemste barn i 1 år. Da de havde små børn, søgte hun ikke fuldtidsjobs. M var meget væk fra hjemmet. De var enige om, at hun ikke skulle arbejde fuld tid. Hun har gennem årene haft pædagogjobs med en ugentlig arbejdstid på 30 – 34 timer. Parterne var enige om, at det gav bedst mening, at det var hende, der var hjemme hos børnene, fordi M tjente mest. Det yngste barn blev født i 2010, og igen havde hun barsel i ca. 1 år. Hun har arbejdet på sin nuværende arbejdsplads siden 2008, og hun

har arbejdet mellem 30 – 32 timer ugentligt. Hun har i perioder modtaget tabt arbejdsfortjeneste, fordi sønnen [...] har en mild form for autisme og ADHD. Han fik sin diagnose i slutningen af 0. klasse. [...] har krævet en del af parterne, og de var meget delt op i hjemmet. M var god til at tage sig af [...]. I hverdagene var det mest hende, der tog sig af børnene, fordi M havde lange arbejdsdage. Det var primært hende, der tog sig af børnene om morgenen, og det var hende, der afleverede og hentede dem i institution. Hun lagde også børnene i seng. Begge parter hjalp børnene med lektier. Det var primært hende, der udførte de praktiske opgaver i hjemmet. M var deltagende i forhold til børnenes skolegang. Han var ikke nogen dårlig far. I april 2007 flyttede de til [...] fra [...]. De flyttede, fordi M fik job på [...]. M tiltrådte sin stilling i [...] i januar 2007, så fra januar 2007 til april 2007 boede han på pensionat i hverdagene. I den periode måtte de ansætte en barnepige. På en almindelig dag var M væk fra kl. ca. 6.30 til omkring kl. 17.30. Sommetider var han også ude at rejse. Han var på et tidspunkt i [...] i 14 dage, og han har også været i [...] og andre steder. Det kan godt passe, at han havde 15 - 30 årlige rejsedage, dog havde han 40 – 50 rejsedage i 2008. Hun var ikke utilfreds med arbejdsfordelingen i ægteskabet. Efter samlivsophævelsen har hun fortsat arbejdet på deltid. Hun arbejder 30 timer ugentligt. Hun har haft kræft, og der er ikke udsigt til, at hun vil kunne arbejde mere. Hun har mange senfølger efter kræftsygdommen. Under ægteskabet sagde M, at de havde rigeligt opsparet til alderdommen. Efter at de flyttede til [...], havde hun forskellige pædagogjobs, inden hun blev ansat på sin nuværende arbejdsplads. De er 23 ansatte på hendes arbejdsplads. Lederen er den eneste, som arbejder fuld tid. Flere af de ansatte arbejder 34 eller 35 timer ugentligt. M har altid deltaget i møder og aktiviteter i relation til børnene, fordi han har haft et fleksibelt arbejde. De har aldrig haft fælles konti. M har dog haft adgang til hendes konti men ikke omvendt. Det var ikke specielt let at finde job, da de flyttede til [...]. Hun var nødt til at gå hjemme med [...], indtil han fik plads i en børnehave.

M har forklaret, at han er 49 år. Han er uddannet Cand. Scient. i 1997. Han har 3 børn. Han bor i dag sammen med [...]. Parterne mødte hinanden i 1996. De havde begge en lejlighed. Han flyttede til [...] i 1998, og H flyttede efter. Før ægteskabet var de begge nye på arbejdsmarkedet. Han var ansat hos [...] fra 1998 – 2006. Han fik en god løn og var underlagt tyske skatteregler. I stedet for at betale ind til pension fra 1998 – 2006 fik han udbetalt en højere løn, som han opsparede en stor del af. Dette skete efter aftale med H. Han havde således ca. 840.000 til udbetalingen på den ejendom, som parterne købte i [...] i 2007 i forbindelse med, at de flyttede. H har fået halvdelen af denne opsparing i forbindelse med bodelingen. Mens han arbejdede på [...] rejste han maksimalt 15 dage om året. Ofte rejste han ud og hjem samme dag. I 2008, hvor han var ansat på [...], rejste han mere. Han var da bl.a. 2 gange i [...] af nogle ugers varighed. Fra 2009 – 2012 rejste han normalt fra 15 – 30 dage årligt. I det daglige havde

H varierende arbejdstider med åbne- og lukkevagter. Han havde fleksible arbejdstider, og han indordnede sig efter hende. Når H havde lukkevagter, hentede han børnene, og når hun havde åbnevagter, afleverede han dem. Han arbejdede sommetider om aftenen, når børnene var lagt i seng. Han havde ikke noget ønske om, at H skulle være på deltid. Børnene var i institution, også når H havde fri. De har begge bidraget til de praktiske opgaver i hjemmet. Det var hovedsageligt ham, der havde kontakten til skolen. I en periode stak [...] af fra skolen, og det var da ham, skolen ringede til. Når der var noget med [...], var det ham der deltog i møder. Han deltog bl.a. i et familiekursus på skolen. Skolen ringede generelt altid til ham, når der var noget med børnene. Han har deltaget i samtlige møder om [...]. Han har ikke været fraværende i forhold til familien, og det har H i øvrigt heller ikke. I 2007 flyttede de fra [...] til [...]. De var i 2004 blevet enige om, at de ikke ville blive i [...]. Han ville gerne prøve noget nyt, og H havde svært ved at få arbejde. De var derfor enige om at flytte til [...], og de var enige om at flytte efter hans job, fordi hans jobmuligheder var mere snævre. Han fik job på [...], og de satte huset i [...] til salg i december 2006. H ville gerne afslutte et vikariat, og derfor blev huset først solgt med overtagelsesdag den 1. maj 2007. Børnene startede alle i institution 1. maj 2007. Efter skilsmissen var han bekymret for, om hans pensionsordninger var gode nok, og det var de slet ikke. På ophørsdagen indbetalte han årligt ca. 90.000 kr. til pension. Nu indbetaler han ca. 16.000 kr. om måneden, hvorefter han regner med at have en dækningsprocent på 45, når han bliver pensioneret. Den pensionsprognose, som H har fremlagt for ham, kan ikke bruges i sagen, fordi den er indhentet efter ophørsdagen, hvor han var begyndt at indbetale et større pensionsbidrag. Han har i perioder arbejdet mere end 37 timer. Mens han arbejdede på [...] arbejdede han ikke mere end 38 timer ugentligt. Fra januar 2007 til 2012, hvor han arbejdede på [...], arbejdede han sommetider 30 timer ugentligt og sommetider 60 timer ugentligt. Der var imidlertid stor fleksibilitet i forhold til placeringen af arbejdstimerne. Fra 2013 var han ansat på [...], hvor arbejdstiderne igen var meget fleksible, og han tilrettelagde sine arbejdstider efter Hs. Han havde først 2 og til sidst 8 medarbejdere under sig. Han havde nok ca. 20 rejsedage årligt. I januar 2018 blev han ansat på [...] i en lederstilling med fleksible arbejdstider. En typisk arbejdsdag var fra kl. 8.00 – 16.00. Han rejste i begrænset omfang. Det var ikke nødvendigt, at H arbejdede på deltid under ægteskabet, og det var ikke hans ønske. Hun havde skiftende arbejdstider, og han afpassede sine arbejdstider efter hendes.

### **Parternes synspunkter**

H har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

**Anbringender:**

Til støtte for den nedlagte påstande gøres det gældende:

at sagsøger har krav på fællesskabskompensation efter lov om ægtefællers økonomiske forhold § 44, og at sagsøger ligeledes har krav på rimelighedskompensation efter lov om ægtefællers økonomiske forhold § 45.

Til støtte for den nedlagte påstand om fællesskabskompensation efter lov om ægtefællers økonomiske forhold § 44, gøres det gældende:

at sagsøger som følge af parternes indretning under ægteskabet har lidt et pensionstab, idet hun under ægteskabet har foretaget en mindre pensionsopsparing, end hvad der svarer til en rimelig pensionsopsparing,

at sagsøgers pensionsopsparing er væsentlig mindre end den, hun ville have opnået ved fuldtidsbeskæftigelse under ægteskabet,

at pensionstabet udgør mere end 2 års almindelig pensionsopsparing for sagsøger, idet sagsøger på nuværende tidspunkt optjener kr. 3.676,20 i pension månedligt svarende til kr. 88.229,80 før skat i løbet af en toårig periode,

at sagsøger af hensyn til både familien og sagsøgte har arbejdet på nedsat tid,

at den reducerede pensionsopsparing er begrundet i, at sagsøger alene har været delvist tilgængelig for arbejdsmarkedet af hensyn til familiemæssige forhold,

at parterne under ægteskabet var enige om, at sagsøger skulle arbejde på nedsat tid og ægteskabet har udgjort en hindring for sagsøgers tilknytning til arbejdsmarkedet,

at sagsøgte arbejde har medført meget rejseaktivitet under hele ægteskabet, hvilket har medført tid væk fra familien,

at sagsøgtes lønseddel fremlagt som bilag G ikke dokumenterer, hvor meget sagsøgtes arbejdstid, herunder transporttid reelt har udgjort under ægteskabet,

at sagsøgtes oplysning om, at mange pædagoger arbejder på nedsat tid ikke har betydning i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger af hensyn til familien valgte et arbejde på nedsat tid.

Til støtte for den nedlagte påstand om rimelighedskompensation efter lov om ægtefællers økonomiske forhold § 45 gøres det gældende;

- at sagsøger grundet ægteskabet stilles urimeligt i pensionsmæssig henseende,
- at ægteskabet har været af længere varighed med forudgående samlivsforhold, idet parterne har været gift i 19 år og haft et forudgående samliv svarende til ca. 4 år,
- at der er stor forskel i værdierne af parternes pensionsrettigheder, idet sagsøgers opsparring pr. ophørsdatoen udgjorde kr. 515.682, hvorimod sagsøgte opsparring udgjorde kr. 1.823.509,
- at en eventuel reduceret folkepension ikke skal modregnes i størrelsen af sagsøgte pensionsopsparring på ophørsdatoen.
- at sagsøgers forventede samlede årlige ydelser ved pension som 68 årig udgør kr. 262.300 det første år og herefter kr. 232.600 indtil hun fylder 77 år, hvorefter hun årligt modtager kr. 156.300 jf. bilag 5 og at sagsøgte forventede samlede årlige ydelser ved pension som 68 årig udgør kr. 455.300 indtil han fylder 82 år, hvorefter han årligt modtager kr. 194.300, jf. bilag 6,
- at betingelserne for tilkendelse af rimelighedskompensation er opfyldt ud fra forskellen i værdierne af parternes pensionsrettigheder, parternes alder, parternes økonomi samt ægteskabets og samlivsforholdets længde,
- at rimelighedskompensationen skal fastsættes skønsmæssigt således, at sagsøger samlet modtager kompensation på kr. 230.000, subsidiært et mindre beløb fastsat efter rettens skøn, idet der til støtte herfor henvises til beregninger bilag 21 og bilag 22.

### **Opgørelse af påstanden**

Det påstævnte beløb udgør fællesskabskompensation kr. 68.577, hvilket beløb udgør sagsøgers faktiske pensionstab efter skat samt rimelighedskompensation der fastsættes skønsmæssigt.

### **Fællesskabskompensation**

Fællesskabskompensation er beregnet til kr. 68.577, hvilket beløb udgør værdien af sagsøgers faktiske pensionstab. Beløbet udgør nettoværdien af forskellen mellem sagsøgers faktiske pensionsopsparring og den pension sagsøger ville have opsparet ved fuldtidsansættelse.

De faktiske indbetalinger i perioden fra 2007 og frem til ophørsdatoen udgjorde i kr. 417.479,14 jf. bilag 17.

De manglende indbetalinger i hele perioden udgør i alt kr. 91.015,74 jf. beregning nedenfor.

Den faktiske pensionsopsparing pr. ophørsdatoen udgjorde kr. 515.682 jf. bilag 18. Der er tilskrevet forrentning med kr. 98.202,86 i perioden. Dette svarer til en samlet forrentning på 23,52 % af de samlede indbetalinger på kr. 417.479,14. Forrentningen fremkommer som differencen mellem de faktiske indbetalinger og det opsparede beløb jf. nedenfor. Pensionstabet skal således tilsvarende tillægges forrentning på 23,52 %.

Herefter udgør pensionstabet i alt kr. 112.422,64 pr. ophørsdatoen før skat.

Med en forventet trækprocent på 39 % udgør nettobeløbet kr. 68.577, hvilket svarer til fællesskabskompensationen.

### **Beregning af pensionstab fordelt på de enkelte perioder:**

Sagsøger påbegyndte pensionsopsparing i januar 2007. Sagsøgers indbetalinger fremgår af bilag 17.

Nedenfor opgøres de samlede indbetalinger og det samlede pensionsstab i perioden fra 2007.

#### **01.01.2007 - 30.04.2007 – arbejdstid 32 timer jf. bilag 14:**

Indbetalingerne i ovenstående periode efter arbejdsmarkedsbidrag udgør i alt kr. 8.430,23 for 4 måneder jf. bilag 17. Dette svarer til en gennemsnitlig opsparing pr. time på kr. 15,20. ( $8.430,23 / 4 \text{ mdr.} / 4,33 \text{ uger} / 32 \text{ timer}$ )

Omregnet til 37 timer ville indbetalingerne have udgjort kr. 9.740,77.

De manglende indbetalinger i perioden udgør herefter kr. 1.310,54.

#### **30.04.2007 - 01.08.2007 - uden ansættelse jf. bilag 14 og 15:**

De manglende indbetalinger i denne periode på 3 måneder udgør med afsæt i ovenstående beregning kr. 7.305,57. ( $9.740,77 / 4 \text{ mdr.} \times 3 \text{ mdr.}$ )

#### **01.08.2007 - 30.11.2007 – arbejdstid 30 timer jf. bilag 15.**

Indbetalingerne i ovenstående periode efter arbejdsmarkedsbidrag udgør i alt kr. 8.207,62 for 4 måneder jf. bilag 17. Dette svarer til en gennemsnitlig opsparing pr. time på kr. 15,79. ( $8.207,62 / 4 \text{ mdr.} / 4,33 \text{ uger} / 30 \text{ timer}$ )

Omregnet til 37 timer ville indbetalingerne have udgjort kr. 10.118,86.

De manglende indbetalinger i perioden udgør herefter kr. 1.911,24.

#### **01.12.2007 - 31.12.2007 - arbejdstid 30 timer jf. bilag 16.**

Indbetalingerne i ovenstående periode efter arbejdsmarkedsbidrag udgør kr. 2.068,27 for 1 måned jf. bilag 17. Dette svarer til en gennemsnitlig opsparing pr. time på kr. 15,92. ( $2.068,27 / 4,33 \text{ uger} / 30 \text{ timer}$ )

Omregnet til 37 timer ville indbetalingerne have udgjort kr. 2.550,86

De manglende indbetalinger i perioden udgør herefter kr. 482,59.

**01.01.2008 - 31.03.2008 - arbejdstid 34 timer jf. bilag 16.**

Indbetalingerne i ovenstående periode efter arbejdsmarkedsbidrag udgør kr. 6.946,59 for 3 måneder jf. bilag 17. Dette svarer til en gennemsnitlig opsparring pr. time på kr. 15,73. (6.946,59 / 3 mdr. / 4,33 uger / 34 timer)

Omregnet til 37 timer ville indbetalingerne have udgjort kr. 7.559,52.

De manglende indbetalinger i perioden udgør herefter kr. 612,93.

**01.04.2008 - 30.11.2008 - arbejdstid 32 timer jf. bilag 16.**

Indbetalingerne i ovenstående periode efter arbejdsmarkedsbidrag udgør kr. 17.521,78 for 7 måneder jf. bilag 17. Dette svarer til en gennemsnitlig opsparring pr. time på kr. 18,06. (17.521,78 / 7 mdr. / 4,33 uger / 32 timer)

Omregnet til 37 timer ville indbetalingerne have udgjort kr. 20.259,56.

De manglende indbetalinger i perioden udgør herefter kr. 2.737,78.

**01.12.2008 - 28.02.2011 – arbejdstid 30 timer jf. bilag 16.**

Indbetalingerne i ovenstående periode efter arbejdsmarkedsbidrag udgør kr. 66.433,25 for 27 måneder jf. bilag 17. Dette svarer til en gennemsnitlig opsparring pr. time på kr. 18,94. (66.433,25 / 27 mdr. / 4,33 uger / 30 timer)

Omregnet til 37 timer ville indbetalingerne have udgjort kr. 81.934,34.

De manglende indbetalinger i perioden udgør herefter kr. 15.501,09.

**01.03.2011 - 31.08.2013 - arbejdstid 32 timer jf. bilag 16.**

Indbetalingerne i ovenstående periode efter arbejdsmarkedsbidrag udgør kr. 84.190,42 for 29 måneder jf. bilag 17. Dette svarer til en gennemsnitlig opsparring pr. time på kr. 20,95. (84.190,42 / 29 mdr. / 4,33 uger / 32 timer)

Omregnet til 37 timer ville indbetalingerne have udgjort kr. 97.345,17

De manglende indbetalinger i perioden udgør herefter kr. 13.154,75.

**01.09.2013 - 31.12.2013 - arbejdstid 30 timer jf. bilag 16.**

Indbetalingerne i ovenstående periode efter arbejdsmarkedsbidrag udgør kr. 10.923,17 for 4 måneder jf. bilag 17. Dette svarer til en gennemsnitlig opsparring pr. time på kr. 21,02. (10.923,17 / 4 mdr. / 4,33 uger / 30 timer)

Omregnet til 37 timer ville indbetalingerne have udgjort kr. 13.471,91

De manglende indbetalinger i perioden udgør herefter kr. 2.548,73.



**01.01.2014 - 31.07.2015 - arbejdstid 32 timer jf. bilag 16.**

Indbetalingerne i ovenstående periode efter arbejdsmarkedsbidrag udgør kr. 54.395,19 for 19 måneder jf. bilag 17. Dette svarer til en gennemsnitlig opsparring pr. time på kr. 20,66. (54.395,19 / 19 mdr. / 4,33 uger / 32 timer)

Omregnet til 37 timer ville indbetalingerne have udgjort kr. 62.894,44.

De manglende indbetalinger i perioden udgør herefter kr. 8.499,24.

**01.08.2015 - 31.08.2019 – arbejdstid 30 timer jf. bilag 16.**

Indbetalingerne i ovenstående periode efter arbejdsmarkedsbidrag udgør kr. 158.362,62 for 49 måneder jf. bilag 17. Dette svarer til en gennemsnitlig opsparring pr. time på kr. 24,87. (158.362,62 / 49 mdr. / 4,33 uger / 30 timer)

Omregnet til 37 timer ville indbetalingerne have udgjort kr. 195.313,90

De manglende indbetalinger i perioden udgør herefter kr. 36.951,28.

**Rimelighedskompensation**

Rimelighedskompensationen fastsættes skønsmæssigt med støtte i beregningerne fremlagt som bilag 21 og bilag 22, der udviser den maksimale rimelighedskompensation. Sagsøger fremsætter alene krav om en samlet kompensation på kr. 230.000 svarende til det påstævnte beløb.

Bilag 21 indeholder beregning af rimelighedskompensation, hvor Sagsøger samtidig modtager fællesskabskompensation på kr. 112.422,64 før skat. I beregningen udgør rimelighedskompensationen kr. 186.938,96

Bilag 22 indeholder beregning af rimelighedskompensation, hvor Sagsøger ikke modtager fællesskabskompensation. I beregningen udgør rimelighedskompensationen kr. 205.423,44.

**Specifikation af bilag 21 og bilag 22**

Det kan lægges til grund, at Sagsøgte opsparring pr. ophørsdatoen udgjorde kr. 1.823.509 som anført i svarskriftet jf. bilag O.

Sagsøgte har anført, at der er indbetalt en værdi svarende til kr. 78.545 før ægteskabet. Ved beregningen af dette beløb er det lagt til grund, at den årlige rente udgør 4 %.

Sagsøgte pensionsopsparring opsparet under ægteskabet udgør herefter som minimum kr. 1.744.964. (kr. 1.823.509 – 78.545).

Sagsøgers pensionsopsparring udgjorde pr. ophørsdatoen kr. 515.682 før skat jf. bilag 18. Opsparingen fordelte sig på kr. 299.608 i livsvarig pension, kr. 189.361 i ratepension og kr. 16.028 i aldersopsparring. Aldersopsparringen medregnes med kr. 26.713 før skat, idet opsparringen er fratrukket beskatning.

Når ovenstående forudsætninger lægges til grund for en beregning er 100 % af pensionsdepotet for begge parter vedkommende opsparet under ægteskabet.

Sagsøgte oplyser, at hans årlige pensionsindbetalinger udgør kr. 90.466, hvilket lægges til grund for beregningen.

Inflationen indgår i beregningerne med 1,63 %, som anført i svarskriftet. Den gennemsnitlige rente fastsættes skønsmæssigt i beregningen til 4,8 %. Renten er beregnet som et gennemsnit af de af PBU oplyste renter i 2021 fra alderen 45-69 år jf. bilag 19 oversigt over renter fra PBU.

Sagsøgers årlige indbetalinger udgør for nuværende forventet kr. 13.330 til ratepension og kr. 26.710 på livsvarig alderspension jf. udskrift fra PBU, bilag 20.

Kompensationsprocenten i beregningen er anført til 20 % under hensyn til ægteskabets varighed.

..."

M har i sit påstandsdocument anført følgende:" ...

### **3. Anbringender**

#### **3.1 § 44 Fællesskabskompensation**

*"Der kan ved formuedelingen tilkendes en ægtefælle en kompensation, hvis*

*1) ægtefællen under ægteskabet har foretaget en mindre pensionsopsparing, end hvad der svarer til en rimelig pensionsordning for den pågældende, og*

*2) dette skyldes, at ægtefællen af hensyn til familien eller den anden ægtefælle helt eller delvis har været uden for arbejdsmarkedet, haft orlov eller arbejdet på nedsat tid.*

*Stk. 2. Kompensationen kan højst udgøre halvdelen af forskellen mellem værdien af den pensionsopsparing, hver af ægtefællerne har foretaget under ægteskabet af delingsformue."*

Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse gøres det gældende:

- At sagsøger ikke opfylder betingelsen i ÆFL § 44 stk. 1, nr. 1:
  - Sagsøger har ikke en mindre pensionsopsparing end hvad der svarer til en rimelig for sagsøger, idet hun for sit erhverv og uddannelse har en sædvanlig pensionsopsparing, hvilket dokumenteres ved, at sagsøger på ophørsdatoen har en pensionsopsparing, der jf. hendes eget pensionselskab PBU er fuldstændig identisk med den forventelige pensionsopsparing for personer med samme erhverv, uddannelse og alder (Bilag U & Bilag V).

- Såfremt sagsøger tilkendes kompensation på de i stævningen påberåbte beløb, vil det bringe sagsøgers pensionsopsparing op på et henholdsvis 71% & 58% højere niveau end sine kollegaer med samme erhverv og alder.
  - Sagsøgers pensionsopsparing opfylder allerede pensionselskabernes anbefalinger vedr. pensionsopsparingens størrelse, idet den ifølge beregningerne ligger over 70% i udbetalingsgrad (pensionsudbetaling i forhold til nuværende indkomst), jf. tabel i afsnit 2.2.2.
- At sagsøger ikke opfylder betingelsen ÆFL § 44 stk. 1, nr. 2:
    - Sagsøgers arbejdstider er alene begrundet i eget valg af uddannelse og erhverv og kan ikke påberåbes at have været af hensyn til familielivet. Dette ses dokumenteret i sagsøgers bilag 14, bilag 15, & bilag 16, hvoraf det fremgår, at sagsøger har ændret sin teoretiske arbejdstid op og ned hele 11 gange i løbet af perioden 2006 - 2018, ingen af ændringerne kan tilskrives og har ej heller korrelation til begivenheder i relation til familielivet, børnene eller ægtefællen, men er alene begrundet i de driftsmæssige dispositioner, der påhviler pædagogerne på daginstitutionsområdet.
    - Sagsøgtes arbejdstider og rejseaktiviteter har altid været planlagt til fordel for familien og de har således ikke stået i vejen for sagsøgers tilgængelighed for arbejdsmarkedet. Det er tillige sagsøgte, der har måtte udvise fleksibilitet og indordne sig under sagsøgers skæve og skiftende arbejdstider (Bilag 15) qua sagsøgers erhverv som pædagog.
    - Sagsøgte har på lige fod med sagsøger været til stede i familiens dagligdag og familielivet, og i videst udstrækning været den der har deltaget i aktiviteter i relation til børnene samt skole/daginstitutioner. Sagsøger kan således ikke påberåbes at have udvist fællesskabsadfærd i forhold til sagsøgte og arbejdet på nedsat tid af hensyn til familien.
    - Sagsøgers arbejdsløshed i perioden maj 2007 – juli 2007 skyldes ikke flytning, hensynet til børnene eller ægtefællen, men er alene begrundet i sagsøgers eget ønske om en forlænget sommerferie.
    - Sagsøgers arbejdstider har ikke været efter enighed med sagsøgte, der tillige adskillige gange har opfordret sagsøger til at gå op i tid, hvilket sagsøger ikke ønskede og ej heller fandt muligt grundet hendes erhverv. Det var ifølge sagsøger ikke muligt at gå op i tid henset til hendes erhverv, hvilket understøttes af bilag J, bilag K & bilag L, hvoraf det fremgår at kun meget få pædagogstillinger er fuldtidsstillinger.

- Sagsøger har både før, under og efter ægteskabet altid arbejdet mindre end 37 timer og har dermed aldrig bestridt en 37 timers stilling, ej heller efter børnene er blevet store. Det er således ikke 37 timer, der skal lægges til grund for en eventuel beregning af tabet.
  - Sagsøger har ikke løftet bevisbyrden og sagsøger har ikke dokumenteret indbetalingsforhold til pension samt sine reelle arbejdstider, idet kun 3 måneder er dokumenteret ved hjælp af faktiske lønsedler. Tillige er 15% af pensionsopsparingsperioden, marts 2018 – september 2019, under ægteskabet slet ikke dokumenteret. Det bestrides dermed, at sagsøger har godtgjort sit tab, og idet ÆFL § 44 er en erstatningslignende regel, skal tabet været dokumenteret.
  - Sagsøger har ikke beregnet sit tab korrekt, idet der er fejl i de rå data der anvendes, samt matematiske beregningsfejl ligesom beregningsmetoderne er forkerte. Det gøres gældende, at fraværet skal regnes i tid, men tabet skal tage udgangspunkt i fraværets pensionsværdi på ophørsdatoen.
  - Sagsøger opfylder ikke bagatelgrænsen, idet de manglende pensionsindbetalinger ikke svarer til mindst to års pensionsindbetalinger for en fuldtidsansat, hvilket for sagsøger er beregnet til kr. 108.815,52.
- At sagsøger ikke har taget højde for tabsdeling, hvilket der skal forefinde ved udmåling af fællesskabskompensation, idet ægtefællerne skal bære tabet med halvdelen til hver.

### 3.2 § 45 Rimelighedskompensation

*”Der kan ved formuedelingen tilkendes en ægtefælle en kompensation for at sikre, at denne ikke stilles urimeligt i pensionsmæssig henseende, hvis*

*1) ægteskabet har været aflængere varighed, og*

*2) der er stor forskel i værdierne af ægtefællernes pensionsrettigheder. Stk. 2. Ved afgørelsen skal der tages hensyn til ægteskabets varighed, ægtefællernes formueforhold og omstændighederne i øvrigt.”*

Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse gøres det gældende:

- I forbindelse med ÆFL § 45 stk. 1, nr. 1:
  - Ægteskabet har været 18,75 år, og der har ikke været et forudgående ægteskabslignende samliv med økonomisk fællesskab mellem parterne. Ægteskabet har således blot udgjort 41,7% af den normale pensionsopsparingsperiode.
- At sagsøger ikke opfylder betingelsen ÆFL § 45 stk. 1, nr. 2:

- Sagsøger har ikke dokumenteret, at der er stor forskel på parternes pensionsrettigheder på parternes respektive pensionstidspunkt, jf. bilag 5 og bilag 6. Ligeledes er det ikke godtgjort, at det af sagsøger beregnede kriterie for pensionsforskelle på kr. 108.225,33 (Bilag 12 & Bilag 13) er opfyldt.
- At sagsøger ikke opfylder betingelsen i ÆFL § 45 samt momenterne i ÆFL § 45 stk. 2, idet sagsøger ikke er stillet urimeligt i pensionsmæssig henseende:
  - Sagsøger rammer pensionsloftet på kr. 135.000 fremskrevet til hendes sædvanlige pensionstidspunkt, jf. bilag AE, idet vurderingen i henhold til L146 skal bero på historisk faktisk data samt faktuelle skøn i form af fageksperters prognoser for følgende variable: inflation, fremskrivningsrente, real-lønsstigninger, pensioneringsalder, middellevetid og pensionsrettigheder.
  - Sagsøger har i forbindelse med ægtefælleskiftet modtaget et betydeligt boslod på kr. 1.441.579,77 (Bilag 2 & Bilag AJ), hvoraf det påberåbes, at størstedelen stammer egenhændigt fra sagsøgte. Bosloddet bemærkes at svare til over 32 års brutto pensionsindbetalinger for sagsøger eller 45 års netto pensionsindbetalinger ved et skattefradrag på 39%. Yderligere fremhæves det, at bosloddet på kr. 1.441.579,77 og sagsøgers pensionsopsparing i PBU på kr. 515.682 bringer sagsøgers samlede formue på ophørsdagen op blandt de top-25% økonomisk bedst stillede mænd og kvinder på 44 år. Det må derfor konkluderes, at sagsøger i forbindelse med ægteskabet er blevet økonomisk og pensionsmæssig bedre stillet, idet sagsøger gik ind i ægteskabet uden nogen formue, har fået finansieret en 3,5-årig uddannelse og ved ægteskabets ophør altså ligger i top-25% formuegruppen for sin alder.
  - Sagsøger var blot 44,5 år ved ophørsdatoen den 06.09.2019 og havde på det tidspunkt opsparet minimum kr. 515.682 i pension på blot 12,75 år. På baggrund af hendes unge alder havde hun ved ophørsdatoen stadigvæk 26,5 år til pensionering den 19.03.2046 og dermed også til en yderligere betydelig opsparing. Dermed udgør pensionsopsparingsperioden foretaget under ægteskabet blot 32,5% af sagsøgers reelle opsparingsperiode.
  - Sagsøger har ikke en mindre pensionsopsparing end hvad der svarer til en rimelig pensionsordning for hende, idet hun for sit erhverv og uddannelse har en sædvanlig pensionsopsparing, hvilket dokumenteres ved, at sagsøger på ophørsdatoen har en pensionsopsparing, der jf. hendes eget pensionselskab PBU er fuldstændig identisk med den forventelige pensionsopsparing for personer med samme erhverv og alder (Bilag U & Bilag V).

- At sagsøger ikke har løftet bevisbyrden og dokumenteret, at hun opfylder kriteriet vedrørende det fremskrevne pensionsloft på kr. 135.000 ved pensionering. Det gøres gældende, at ingen af de af sagsøger fremlagte støttebilag 12, bilag 13, bilag 21 & bilag 22 kan danne grundlag for vurdering af sagsøgers pensionsrettighed idet:
  - Der er i alle beregningerne for rimelighedskompensation benyttet forkerte forudsætninger for de anvendte variabler.
  - Hverken sagsøgers eller sagsøgtes pensionsrettigheder på skiftetidspunktet indgår korrekt i beregningerne.
  - Der er ikke overensstemmelse mellem oplysningerne i bilag 5, bilag 6, bilag 18 og beregningerne i bilag 21 & bilag 22. Det samme er endvidere gældende for beregningerne i bilag 12 & bilag 13.
  - Der er meget stor variation mellem beregningerne, og der noteres bl.a. en forskel på helt op til 42,7% mellem resultaterne af beregningerne i bilag 13 & bilag 22, jf. tabel i afsnit 2.2.2.
- At den af sagsøger benyttede kompensationsprocent på 20% i beregningerne, ingeniende er i nærheden af, hvad der må vurderes at være skønsmæssigt korrekt. Kompensationsprocenten skal både tage hensyn til sagsøgers opsparede pension samt ægteskabets varighed og sagsøgers alder. Det gøres derfor gældende, at såfremt sagsøger tilkendes kompensation, så bør kompensationsprocenten rettelig maksimalt udgøre 5% idet:
  - Sagsøger har som 44,5årig allerede en rimelig pensionsopsparing på forventeligt niveau på kr. 534.000 (Bilag 5), hvor hun, såfremt hun antages pensioneret som 68-årig, forventes at modtage kr. 262.300 det første år og herefter kr. 232.600 indtil hun fylder 77 år, hvorefter hun årligt modtager kr. 156.300.
  - Ægteskabet har kun varet 18,75 år, og har således blot udgjort 41,7% af den normale pensionsopsparingsperiode.
  - Sagsøger har i forbindelse med ægtefælleskiftet modtaget et betydeligt bodslod på kr. 1.441.579,77.
  - Sagsøgte har en meget reduceret pensionsopsparing med en dækningsgrad på ca. 40% ift. erhverv og uddannelse (Bilag T), men samtidig sikret, at sagsøger har fået et betydelig bodslod med sig fra ægteskabet. Yderligere er det en øvrig omstændighed, at sagsøgte kun vil modtage en reduceret folkepension, den såkaldte brøkpension, ved pensionering. Dette skal tages i betragtning ved opgørelsen af sagsøgtes pensionsværdi.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Skifterettens begrundelse og resultat**

H har gjort gældende, at hun under ægteskabet har lidt et pensionstab fra 1. januar 2007 til 31. august 2019. Hun har i perioden – bortset fra få måneders arbejdsløshed - arbejdet som pædagog med en ugentlig arbejdstid på mellem 30 – 34 timer, og hun har alene opsparet pension af sin deltidsløn. H har forklaret, at hun også efter ophørsdagen har arbejdet på deltid, og at hun har været ansat på sin nuværende arbejdsplads siden 2008, hvor lederen er den eneste af de 23 ansatte, der arbejder fuld tid.

Herefter - og efter oplysningerne i øvrigt - er det ikke tilstrækkelig godtgjort, at en pensionsopsparing på 515.682 kr. ikke er rimelig henset til Hs uddannelse, beskæftigelse og alder, og at det skyldes hensynet til familien eller M, at hun har arbejdet på deltid. H er derfor ikke berettiget til kompensation efter lov om ægtefællers økonomiske forhold §44.

Parterne blev gift den 22. december 2000, og anmodning om skilsmisse blev indgivet den 6. september 2019. Der har således været tale om et ægteskab af længere varighed.

På ophørsdagen havde H en pensionsopsparing på 515.682 kr. og M en pensionsopsparing på 1.823.509 kr. M har forklaret, at han i perioden fra 1998 – 2006 efter aftale med H ikke opsparede til pension, men at han i stedet fik udbetalt en højere løn.

Han opsparede ca. 840.000 kr., der blev anvendt som udbetaling, da parterne i fællesskab købte ejendom i [...] i 2007. Ved bodelingen – herunder deling af provenuet ved salg af ejendommen i [...] – modtog hver af parterne et boslod på 1.441.579,77 kr.

Under hensyn til disse forhold og til Hs alder finder skifteretten efter en samlet vurdering, at H ikke er stillet så urimeligt i pensionsmæssig henseende i forhold til M, at hun har krav på etkompensationsbeløb fra ham efter lov om ægtefællers økonomiske forhold § 45.

Ms frifindelsespåstand tages derfor til følge.

Efter sagens resultat, og da M ikke har været repræsenteret af advokat, skal ingen af parterne betale sagsomkostninger til den anden eller tilstatskassen

**THIKENDES FOR RET:**

M frifindes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden eller til statskassen.